Справка по результатам мониторинга сформированности

функциональной грамотности

Согласно плану методической работы в течение 2022 – 2023 уч. года проводился мониторинг сформированности функциональной грамотности у обучающихся 2 – 9 классов.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Формирова-ние****читатель-ской****грамотности** | **Формиро-вание****математи-ческой****грамотнос-ти** | **Формиро-вание****естествен-нонаучной****грамотнос-ти** | **Формиро-вание****финансовой****грамотнос-ти** | **Формиро-вание креатив-ного мышления** | **Формиро-вание глобальных компетенций** |
| Октябрь | Мониторинг 5 кл. (платформа https://resh. edu.ru) |  |  |  |  |  |
| Ноябрь |  |  |  | Мониторинг 9 кл. (платформа https://resh. edu.ru) |  |  |
| Декабрь |  | Мониторинг 5 кл. (платформа https://resh. edu.ru) | Мониторинг 7 кл. (платформа https://resh. edu.ru) |  |  |  |
| Январь | Мониторинг 8 кл. (платформа https://resh. edu.ru) | Мониторинг 6 кл. (платформа https://resh. edu.ru) |  |  |  | Мониторинг 7 кл. (платформа https://resh. edu.ru) |
| Февраль | Мониторинг 3 кл.(платформа <https://uchi.ru>) |  | Мониторинг 5 кл. (платформа https://resh. edu.ru) |  | Мониторинг 6 кл. (платформа https://resh. edu.ru) | Мониторинг 4 кл.(платформа <https://uchi.ru>) |
| Март |  | Мониторинг 9 кл. (платформа https://resh. edu.ru) |  | Мониторинг 5 кл. (платформа https://resh. edu.ru) |  | Мониторинг 8 кл. (платформа https://resh. edu.ru) |
| Апрель | Мониторинг 5 кл. (платформа https://resh. edu.ru) |  |  |  | Мониторинг 2 кл.(платформа https://uchi. ru) |  |

Цель – выполнение требований ФГОС, контроль знаний, УУД обучающихся в области функциональной грамотности.

**Читательская грамотность**

Учащиеся 5, 6 классов, выполняя задания на платформе РЭШ, показали низкий и средний уровни сформированности читательской грамотности. В целом дети понимают смысл текста, могут проанализировать поведение героя, однако задания, требующие внимательного чтения, детального анализа, поиска информации в тексте, вызывают затруднения. Многие не могут сформулировать основную мысль прочитанного текста.

Проверка читательской грамотности в 3 классе проходила на сайте uchi.ru.

Диагностика состояла из двух интерактивных заданий: одно основано на художественном тексте, второе – на научно-познавательном.

 Задания направлены на проверку следующих групп навыков:

* находить информацию, представленную в явном виде;
* делать простые умозаключения, и прямые выводы на основе прочитанного;
* интегрировать и интерпретировать прочитанное;
* рефлексировать относительно содержания и формы текста.

На протяжении всей работы с данными текстами, к ним можно было вернуться, что значительно, должно было облегчить прохождение диагностики.

Работу выполняли 7 учащихся. На каждый этап отводилось 30-50 минут.

Оценка результата проходила по трем уровням: ниже базового, базовый, выше базового.

Художественный текст:

Базовый – 1 человек.

Ниже базового – 6 человек.

Научный текст:

Выше базового – 1 человек.

Базовый – 1 человек.

Ниже базового – 5 человек.

Среднее время выполнения заданий 15 минут.

Учащиеся успешно выполняют задания, в которых задействована лежащая на поверхности информация. Возникли трудности с заданиями, требующими умения понимать синонимичные конструкции и определять локализацию информации в тексте.

Есть трудности с заданиями, состоящими из нескольких подзадач, для выполнения которых нужно возвращаться к тексту.

Отсутствует понимание прочитанного текста. Неумение ориентироваться в тексте и находить нужную информацию. Плохо запоминают информацию.

**Математическая грамотность**

Обучающиеся испытывают затруднения, связанные с продуктивным чтением. Они не могут выделить существенную информацию, вопрос и данные, важные для решения задачи. Учащиеся прекрасно справляются с базовыми задачами в несколько действий со стандартными формулировками, неплохо справляются с заданиями, где нужно вычленить информацию из таблицы, короткого текста и ответить на вопрос, но, если информация представлена в косвенном виде или вопрос не слишком стандартный, дети теряются, и малая часть обучающихся справляются с такими заданиями. Непривычность и необычность формулировок пугает учащихся.

Вторая проблема при формировании математической функциональной грамотности: как сформулировать задачу, чтобы найти тот математический аппарат, с помощью которого уже можно решить привычную математическую задачу? Это и есть основная проблема для школьника. Кроме того, важна интерпретация результата, полученного математическими вычислениями, обратный перевод с математического языка на язык решаемой проблемной задачи.

**Финансовая грамотность**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Уровень сформированности финансовой грамотности** | **5 класс** | **9 класс** |
| недостаточный | 22% | 15% |
| низкий | 45% | 28% |
| средний | 33% | 57% |
| высокий | - | - |

 Основные трудности у обучающихся 9 класса вызвали задания, направленные на аргументацию и сравнительный анализ информации, а также на решение практических задач с типичными финансовыми ситуациями в различных сферах деятельности человека. Обучающиеся 5 класса испытывали затруднения с математическими действиями, которые было необходимо произвести при выполнении заданий, возникли сложности и с финансовой терминологией. Сказывается отсутствие у пятиклассников знаний в экономической области и отсутствие личного опыта, связанного с финансовыми операциями. Кроме того, при проведении диагностических работ возникли трудности технического характера, что отразилось на объективности оценивания результатов работ.

**Глобальные компетенции**

Среди обучающихся 4 класса с целью проверки сформированности глобальной компетентности была проведена диагностика «Три К». В Диагностике участвовало 14 обучающихся. Она состояла из двух интерактивных заданий, по сюжету которых ученик решал проблему, взаимодействуя с другими персонажами. Задания направлены на проверку следующих групп навыков:

* критическое мышление (анализ информации, построение выводов, логические операции);
* коммуникация (понимание текста и информации о собеседнике, регуляция общения);
* кооперация (формирование общей цели, понимание социальных норм и институтов).

В зависимости от результатов выполненных заданий у каждого обучающегося определялся уровень сформированности каждой группы навыков.

**Коммуникация**

 Проанализировав все результаты диагностики выяснилось, **что навык коммуникации** у 50% обучающихся (7 чел.) находится на **развивающемся уровне.** То есть обучающемуся данного уровня было сложно вступать в коммуникацию, ориентироваться в ситуации и эффективно поддерживать общение. При выборе формы сообщения он не учитывал ситуацию и особенности собеседника, уделял недостаточное внимание вежливости. В активной фазе коммуникации ребенок не использовал вопросы вообще или выбирал неподходящие. Чаще всего некорректно выражал просьбы (например, в приказной форме) и применял языковые средства, не помогающие обоснованно возразить собеседникам или убедить их. Поддерживал или игнорировал агрессивную коммуникацию других участников.

 Остальные 50 % обучающихся (7 чел.) обладают б**азовым уровнем коммуникаций. Обучающимся с данным уровнем** не всегда удавалось быстро ориентироваться в ситуации, эффективно поддерживать и регулировать общение. Ребенок учитывал ситуацию и особенности собеседника при выборе формы сообщения, но не всегда использовал наиболее оптимальную. Был достаточно вежлив, но не всегда. Чаще всего ученик выбирал релевантные вопросы и корректную форму для выражения просьбы, но не всегда получалось обоснованно возразить собеседнику или убедить его. В некоторых случаях мог поддержать или проигнорировать агрессию в коммуникации.

 **Продвинутый уровень коммуникаций**, когда обучающийся легко вступает в коммуникацию, ориентируется в ситуации и эффективно поддерживает общение, успешно адаптирует форму сообщения, учитывая особенности собеседника и ситуации, всегда придерживается вежливого общения, выбирает наиболее релевантные ситуации вопросы, успешно выражает просьбу и использует ответные реплики, способные убеждать собеседников, адекватно реагирует на некорректное коммуникативное поведение других участников: не поддается на провокации, манипуляции или агрессию, призывает к конструктивному диалогу, остается доброжелательным, имеют 0 % обучающихся.

**Кооперация**

 **Развивающимся уровнем кооперации** обладают 36 % обучающихся (5 чел.). Детям с данным уровнем было сложно включиться в организацию взаимодействия и выстроить совместную работу эффективно. Им было трудно планировать свои действия и действия команды с учетом меняющегося контекста. А также ребята не могли найти описание, которое бы отражало главную задачу совместного действия, не хватало гибкости при распределении ролей между участниками: было трудно учитывать индивидуальные особенности членов команды. Испытывали сложности в распознавании эмоционального состояния собеседника и выборе подходящих реакций. Не оказывали поддержку, если запрос на нее не выражался прямо, и не предоставляли другим участникам дополнительную полезную информацию. Обучающиеся не всегда могли определить, соответствует ли поведение собеседника социальным нормам, и конструктивно ответить на их нарушение.

57 % обучающихся (8 чел.) 4 класса имеют **базовый уровень кооперации**. Им частично удавалось участвовать в организации взаимодействия, погружаться в совместную работу и предлагать эффективные ходы для ее улучшения. Демонстрировали умение планировать свои действия и действия команды, но не всегда получалось учитывать меняющийся контекст. Часто правильно выбирали цель, которая должна быть достигнута в ходе совместной работы. Дети с данным уровнем кооперации показали определенную гибкость при распределении ролей между участниками, но некоторые индивидуальные особенности членов команды все же оставались неучтенными. У них получалось распознавать эмоциональные состояния собеседников, выбирать подходящие случаю реплики и выражать поддержку, иногда предоставляли другим участникам дополнительную полезную информацию. Дети хорошо понимали, какое поведение соответствует социальным нормам, и конструктивно отвечали на их нарушение.

7 % обучающихся (1 обучающийся) показали **продвинутый уровень кооперации**. Учащемуся удалось успешно включиться в организацию взаимодействия и выстроить эффективную совместную работу. Он продемонстрировал хорошо развитое умение планировать свои действия и действия команды с учетом меняющегося контекста, всегда правильно выбирал цель, которая должна быть достигнута в ходе совместной работы. Были распределены роли между участниками, учтены особенности каждого члена команды, безошибочно оценены эмоциональные состояния собеседников, продемонстрировано уверенное знание социальных норм.

**Критическое мышление**

**Развивающийся уровень критического мышления** показали 36 % обучающихся (5 чел.). Дети с данным показателями не обращались к надежным источникам или выбирали сомнительные, не использовали дополнительные ресурсы. В тексте часто отмечали не соответствующую цели задания информацию. Их выводы относительно проблемы часто оказывались неоптимальными, не чувствительными к изменениям условий. Обучающиеся редко предоставляли качественную аргументацию принятого решения. При создании сочетаний допускали повторы или пропуски вариантов. При работе с текстом им было сложно отделить информацию, которая пригодилась бы для решения поставленной задачи, от несущественной, не имеющей отношения к проблеме. Такие ребята редко ищут дополнительные материалы, в результате чего им не удается собрать наиболее полные сведения для решения проблемы.

64 % обучающихся (9 чел.) обладают **базовым уровнем критического мышления**. Обучающиеся с данным уровнем часто обращались к надежным источникам, правильно выделяли соответствующую цели задания информацию, но могли и пропустить подходящие идеи, и отметить постороннее как релевантное. Дети обращались к дополнительным ресурсам для получения наиболее полной информации, но не во всех ситуациях. Их вывод относительно проблемы чаще соответствовал целям и условиям задания, но изменение условий порой вызывало затруднения с принятием нового решения. Дети часто обосновывали свои выводы, но не всегда подбирали правильные аргументы. При создании сочетаний редко допускали повторы или пропуски вариантов.

Детей с **продвинутым уровнем критического мышления**, которые бы обращались только к надежным источникам, уверенно выделяли бы соответствующую цели задания информацию, не пропуская важную и не добавляя лишнюю, использовали бы дополнительные ресурсы для получения наиболее полных сведений, чьи выводы были бы безошибочны: решение оптимально согласовывалось бы с заданием даже при изменении условий и обстоятельств, всегда бы убедительно аргументировали свои суждения, при создании сочетаний не допускали бы повторы или пропуски вариантов, среди обучающихся 4 класса нет – 0 %.

Обучающиеся 7 класса выполняли работу из банка заданий по оценке функциональной грамотности.

Работа 1 – 11,11%

Работа 2 – 11, 11%

Работа 3 – 33,33%

Все учащиеся справились с заданием 2, где необходимо самостоятельно устанавливать причинно-следственные связи на основе информации и имеющихся знаний.

В работе 3 правильно выполнено 3 задание, в котором необходимо выявлять последствия явлений на основе источника информации.

Причинами низкого уровня выполнения работ явились технические сбои и нехватка времени.

Рекомендации.

1. Продолжить работу по формированию функциональной грамотности у обучающихся, используя разнообразный дидактический материал и соответствующие формы работы на уроках и во внеурочной деятельности.
2. Расширить использование ЭОР в работе по формированию функциональной грамотности.
3. Особое внимание уделять формированию читательской грамотности, являющейся одной из главных составляющих функциональной грамотности.

1) Для формирования у учащихся *читательского умения находить и извлекать информацию из текста* рекомендуется предлагать им задания, в которых необходимо:

— после внимательного, осознанного прочтения текста находить и вычленять в тексте фрагмент или фрагменты, требующиеся для ответа на заданный вопрос;

 выстраивать последовательность описываемых событий, делать простые выводы по содержанию текста;

— обнаруживать соответствие между частью текста и его общей идеей, сопоставлять

— определять лексическое значение незнакомого слова (термина) не только по справочной литературе, но и на основе контекста.

 2) Для формированияу учащихся *читательского умения интегрировать и интерпретировать информацию текста* рекомендуется предлагать им задания, в которых требуется:

— выделять основную и второстепенную информацию, извлекать из текста единицы информации, объединенные общей темой;

— обнаруживать в тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов;

— различать информацию, заданную в тексте, и информацию, которой учащиеся владеют на основе своего личного опыта.

 3) Для формирования *читательского умения анализировать и оценивать содержание текста* рекомендуется предлагать задания, в которых требуется:

— размышлять об информации, сообщенной в тексте;

— оценивать утверждение текста с точки зрения собственных моральных или эстетических представлений;

— формулировать логические умозаключения на основе информации, приведенной в тексте, приобретенных знаний и собственного опыта;

— высказывать свою собственную точку зрения о том, что обсуждается в тексте;

— при оценке содержания текста обращать внимание не только на главные характеристики текста, но и на детали.